

УДК 371

DOI: 10.25688/2782-6597.2023.6.2.4

**А. А. Новикова**

Московский городской педагогический университет,

Москва, Российская Федерация

E-mail: Novikova1@mgrpu.ru

## **Оценивание и рефлексия: историко-методический аспект развития понятий**

***Аннотация.*** Обоснованием выбора темы стали изменения в федеральных государственных образовательных стандартах основного общего образования (ФГОС ООО) и среднего профессионального образования (СПО) через призму идей великого русского педагога К. Д. Ушинского. В статье анализируются труды К. Д. Ушинского «Несколько слов об учительских отметках (баллах), употребляемых и в наше время, и по всей России», «Проект учительской семинарии» в трактовке современного запроса общества на обучение.

***Цель статьи*** заключается в рассмотрении основных педагогических идей К. Д. Ушинского с точки зрения профессионального развития будущего учителя как носителя новых грамотностей XXI века на ступени СПО.

***Методология и методы.*** Методологическую основу статьи составляют труды К. Д. Ушинского, М. С. Добрякова, Ш. А. Амонашвили, М. А. Пинской, ФГОС ООО, ФГОС СПО нового поколения и др. Методы: ретроспективный анализ научно-педагогической литературы; системно-функциональный анализ педагогического опыта.

***Основные результаты исследования.*** Раскрыта трансформация педагогической идеи К. Д. Ушинского о смысловой оценке в критическое самооценивание и влияние оценивания на развитие рефлексии обучающихся.

***Научная новизна.*** Переход со смысловой оценки на формирующее и аутентичное оценивание позволяет обучающимся отследить грамотность выполнения предметных заданий, т. е. акцент делается на умении применять знания или комбинацию умений в реальных условиях.

***Практическая значимость.*** Результаты исследования раскрывают переход акцента с балльной системы на словесное оценивание, которое в последующем формирует у обучающихся критическое оценивание своей деятельности, рефлексии на ступени СПО.

***Ключевые слова:*** К. Д. Ушинский; педагогические идеи К. Д. Ушинского; словесная оценка; оценка; отметка; рефлексия.

UDC 371

DOI: 10.25688/2782-6597.2023.6.2.4

**A. A. Novikova**

Moscow City University,  
Moscow, Federation Russia  
E-mail: Novikova1@mgpu.ru

## **Evaluation and reflection: historical and methodological aspect of the development of concepts**

*Abstract.* The rationale for choosing the topic was the changes in the Federal Standard of Primary and Secondary Vocational Education through the prism of the ideas of the great Russian teacher K. D. Ushinsky. The article examines the works of K. D. Ushinsky «A few words about teacher marks (points) used in our time and throughout Russia», «The project of a teacher's seminary» in the interpretation of the modern society's request for training.

*The purpose* of the article is to consider the main pedagogical ideas of K. D. Ushinsky through the prism of the professional development of the future teacher as a carrier of new literacies of the XXI century at the stage of secondary vocational education.

*Methodology and methods.* The methodological basis of the article is the works of K. D. Ushinsky, M. S. Dobryakova, Sh. A. Amonashvili, M. A. Pinskaya, Federal Standard of Primary Education, Federal Standard of Secondary Vocational Education. Methods: retrospective analysis of scientific and pedagogical literature; system-functional analysis of pedagogical experience.

*The main results of the study.* The transformation of K. D. Ushinsky's pedagogical idea of semantic evaluation into critical self-evaluation and the influence of evaluation on the development of students' reflection skills.

*Scientific novelty.* The transition from semantic assessment to formative and authentic assessment allows students to track the literacy of the subject tasks. That is, the emphasis is on the ability to apply knowledge or a combination of skills in real conditions.

*Practical significance.* The results of the study reveal the transition of emphasis from the point system to verbal assessment, which subsequently forms students' critical assessment of their activities, reflection at the stage of secondary vocational education.

*Keywords:* K. D. Ushinsky; pedagogical ideas of K. D. Ushinsky; verbal assessment; assessment; mark; reflection.

**В** настоящее время все чаще поднимается вопрос о качестве российского образования, необходимости изменений в системе оценивания планируемых образовательных результатов. В образовательной среде все больше набирает обороты аутентичное оценивание, формирующее оценивание, появляется требование к созданию индивидуального портфолио и формированию дорожной карты развития профессиональных компетенций будущих специалистов. В этой связи следует заметить, что оценивание результатов деятельности появилось одновременно с самим человечеством, точнее, вместе с целенаправленным процессом обучения чему-либо, так как для отслеживания

динамики в достижении результатов требовалось фиксировать промежуточные результаты обучения.

С развитием педагогики и психологии обучение трансформировалось в контексте общественного запроса. Основанием для отмены телесных наказаний в отечественной педагогике послужил опубликованный в 1864 году «Указ об изъятии от телесных наказаний учащихся средних учебных заведений»<sup>1</sup>.

Словесная оценка в образовании использовалась как характеристика ученика, позже М. В. Ломоносов в «Проекте регламента московских гимназий» (1755) предлагал давать ее каждому ученику в конце учебного дня. Таким образом, можно утверждать, что понятие «оценка» начало входить в педагогическую деятельность еще с 1755 года. Не остались в стороне и такие великие педагоги-ученые, как К. Д. Ушинский, Н. И. Пирогов и др.

Постулаты педагогического мыслителя К. Д. Ушинского актуальны в современном образовании. Константину Дмитриевичу удалось преодолеть узкую направленность в педагогике. Идеи образования К. Д. Ушинского носили революционный характер. Основываясь на своем педагогическом опыте, великий мыслитель считал, что образование — это не зубрежка научных постулатов, а увлекательный процесс, где обучающимся необходимо понять, зачем они учатся, где и как смогут применить полученные знания. Стоит отметить, что в современном образовании (исключая теорию развивающего обучения) только сейчас проводятся подобные реформы [2].

В статье «Несколько слов об учительских отметках (баллах), употребляемых и в наше время, и по всей России» (1861) К. Д. Ушинский ставит под сомнение традиционные проверку, оценку и отметку. В ней великий педагог обращает внимание на отрицательные черты отметки, которые влияют на знания учеников, мотивацию к обучению и духовно-нравственное воспитание. Также в статье подчеркивается, что вся система образования подвергнута этому влиянию, но убрать отметки можно только после предварительного обдумывания [2]. Нельзя отменить отметки сразу во всей системе образования — это может снизить мотивацию к обучению. По его мнению, необходимо организовать плавный переход от балльной системы к словесной, т. е. к оценке, но баллы в этот период следует выставлять не только за знания учащихся, но и за их внимание и поведение. Также К. Д. Ушинский предлагает начать этот переход с высших и элементарных классов, далее и в средних. Каким образом великий педагог видел переход на такую систему оценивания? Предлагалось ввести классные журналы, в которых учителя делали запись о заданиях, прилежании учеников. С высшими и средними классами дела обстояли по-другому: через определенное время подводились итоги обучения, где учащиеся получали словесную оценку о своих достижениях [2]. Данная теория была подвергнута критике со стороны

<sup>1</sup> Указ об изъятии от телесных наказаний учащихся средних учебных заведений // Российский правовой портал: библиотека Пашкова. URL: <https://constitutions.ru/?p=16930> (дата обращения: 09.01.2023).

ученых. В. А. Евтушевский, К. К. Сент-Илер, А. Рембрович поддерживали такую систему оценивания, но были и ее противники (А. Н. Страннолюбский, П. Г. Редькин, И. Ф. Рашевский), которые считали, что нравственные качества человека не могут быть оценены баллом [1, 10–11].

Обратим внимание на статью К. Д. Ушинского «Проект учительской семинарии», в которой утверждается, что народный учитель должен владеть определенными психологическими навыками. При подготовке народного учителя образовательному учреждению следует акцентировать внимание не только на развитии психолого-педагогической подготовки будущего учителя, но и на способности применить ее к практической школе. Таким образом, учитель применяет фундаментальные знания и умения психолого-педагогической подготовки для объективного психологического исследования личности учащегося. Молодому учителю не следует приписывать детям качества, которые не успели развиться, не стоит превышать их успехи. Следовательно, К. Д. Ушинский перенаправляет педагогическую парадигму в новое русло, которое в течение десятилетий сформируется как понятие системно-деятельностного подхода, хотя учитель еще остается центральной фигурой в образовании, т. е. педагогу необходимо применять психолого-педагогические знания и умения своевременно для становления гармонически развитой личности.

В докладе М. С. Добряковой «Ключевые компетенции и новая грамотность: от деклараций к школьной реальности», в разделе «В области педагогических практик» об оценивании говорится следующее:

«– Обучение через исследование (inquiry-based learning): ученик (один или вместе с другими учениками) уточняет задачу, ищет информацию, представляет результат, формулирует критерии оценки и вместе с учителем оценивает успешность выполнения задачи.

– Оценивание для обучения (assessment for learning): выполняет функцию обратной связи — показывает сильные и слабые результаты, высвечивает ближайшие и долгосрочные цели учебной работы»<sup>2</sup>.

Педагогическое сознание в отечественной педагогике уже начинает перестраиваться, ориентируясь на активного и самостоятельно организованного ученика. Ключевым направлением образования становится не профессия на всю жизнь, а обучение в течение жизни; инициатором выступает тот, кто учится, кому необходима персонализация и индивидуальность в обучении.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО) дал толчок к изменению организации школьного урока<sup>3</sup>. Традиционно во главе урока стоял учитель — эталон знаний и оценивания. Современное образование создает условия для развития индивидуально-

<sup>2</sup> URL: <https://rosuchebnik.ru/upload/service/maria-dobryakova.pdf> (дата обращения: 09.01.2023).

<sup>3</sup> Приказ Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/#1000> (дата обращения: 09.01.2023).

личностных качеств обучающегося: аналитических, коммуникативных, организаторских, проектировочных, диагностических.

Необходимо выделить два ключевых определения: оценивание и рефлексия. Оценивание — это процесс информирования ученика о результатах обучения. Рефлексия — это анализ деятельности в течение урока всех участников образовательного процесса, достижения поставленных целей и задач урока, самоанализ, оценивание своих достижений и неудач. Подведение результатов обучения легло на плечи ученика — именно ему необходимо за короткое время проанализировать свои успехи и неудачи на уроке, дать критическую оценку деятельности своей и одноклассников.

Стоит обратить внимание на то, что страны с развитой экономикой (провинции Канады, Сингапур, Финляндия и др.) начали переход с балльной системы на словесное оценивание еще в конце 1990-х годов. Были разработаны критерии оценивания и универсальные учебные действия, способы оценивания уровня развития, также выделили функциональную грамотность.

Каким же образом формирующее и аутентичное оценивание влияет на развитие рефлексии? ФГОС ООО требует от участников образовательного процесса оценивать конкретные умения или группу умений в процессе обучения, то есть оценивание работы в течение всего урока не применяется.

Формирование универсальных учебных действий (УУД), как и оценка, начинается с первого класса. Можно наблюдать, что в силу своих психофизиологических особенностей ученики начальной школы не могут подвергать свою деятельность глубокому самоанализу, взаимноанализу и оцениванию. Но при грамотно выстроенной рефлексии данное умение начинает формироваться к выпуску из начальной школы. Ученик сначала учится оценивать свое эмоциональное состояние (устал, было любопытно, заинтересовался) на конец урока, свою работу по эталону, далее происходит включение самооценки, взаимооценки и формирование умения находить и признавать ошибки.

Любой учитель на этапе рефлексии столкнется с определенной проблемой: не каждый ученик может адекватно оценить свою деятельность — это связано с завышенной или заниженной самооценкой. Поэтому формирование у обучающихся умения осуществлять рефлексия является одной из важных задач, стоящих перед учителем на уроке. Включение этапа рефлексии дает толчок к развитию самопознания, самореализации личности ребенка, самостроительству, развитию уникальности.

Оценивание часто не подразумевает выставления отметки (перевода в знаковую пятибалльную систему), оно стало критериальным. Критерии и алгоритмы оценивания рекомендуется составлять совместно с учениками, согласно целям и задачам урока. Это позволяет учащимся понимать, что они должны достигнуть на уроке, какие знания, умения и навыки могут сформировать, по каким критериям будет оценена их деятельность. Следовательно, учитель получает адекватную обратную связь о результатах обучения на уроке. В процессе выработки критериев и алгоритмов оценивания развивается логическое

мышление, аналитическая деятельность, речь и, главное, самооценка, взаимооценка и рефлексия [4, 6–7].

В описанных требованиях ФГОС ООО к метапредметным результатам называются и другие УУД, которые подлежат оцениванию. Но развитие рефлексии через оценивание результатов собственной деятельности является неотъемлемой составляющей урока [10]. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что рефлексия — средство развития и становления личности ученика.

В процессе оценивания формируется критическое мышление (умение правильно оценить себя, свои действия на уроке и действия товарищей), развивается навык спора, отстаивания своей точки зрения, принятия альтернативного мнения, что немаловажно. Всего этого можно добиться именно на заключительном этапе урока — рефлексии.

Если ФГОС ООО формулирует такие высокие требования к выпускнику начальной школы и к старшеклассникам, то какими профессиональными качествами должен владеть педагог, чтобы организовать индивидуальную траекторию обучающемуся? На наш взгляд, процесс подготовки будущих учителей к профессиональной деятельности необходимо скорректировать с учетом требований современного общества, а также с учетом изменений в нормативной базе российского образования, о которых говорилось ранее. Со вступлением в силу нового федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования (ФГОС СПО) по специальности 44.02.02 «Преподавание в начальных классах» образовательная программа меняет вектор развития компетенций будущего специалиста. В модуле 1 «Педагогическая деятельность по проектированию, реализации и анализу процесса обучения в начальном общем образовании» одной из профессиональных компетенций является умение «систематизировать и оценивать педагогический опыт и образовательные технологии в области начального общего образования с позиции эффективности их применения в процессе обучения»<sup>4</sup>. Сегодня чаще на повестке дня поднимается вопрос о формирующем оценивании, которое носит накопительный характер. Принятие ФГОС СПО по специальности 44.02.02 «Преподавание в начальных классах» дает возможность пересмотреть образовательные программы в целях более глубокой, качественной подготовки специалистов с учетом саморегуляции, саморефлексии. Студент педагогического колледжа должен уметь оценивать многовековой педагогический опыт, систематизировать знания, подвергать анализу свою деятельность для определения индивидуального маршрута в становлении профессиональной деятельности.

Таким образом, первоначально выпускник СПО должен развить навык оценивания своей деятельности и передать этот опыт ученикам. Преподаватели СПО

<sup>4</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования по специальности 44.02.02 Преподавание в начальных классах (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 27 октября 2014 г. № 1353) // Гарант.ру. URL: <https://base.garant.ru/70809794/21a69d564a3ae054d908867940facd2e/> (дата обращения: 09.01.2023).

должны научить будущего учителя рефлексии своей деятельности для формирования навыка критической оценки [5]. В образовательном процессе на ступени СПО этап рефлексии пропускается преподавателями на занятиях. Считается, что этот навык должен быть сформирован у выпускника средней и старшей школы. К сожалению, наблюдается обратная сторона медали — при поступлении будущие специалисты с трудом проводят анализ и синтез успехов/неудач. Следует не пренебрегать этапом рефлексии на занятиях в СПО, так как ключевым моментом в профессиональном становлении является оценка сформированных компетенций. Профессиональная рефлексия — неотъемлемая часть становления личности, профессиональной компетенции будущего учителя, которая оказывает положительное влияние на становление Я-концепции студента как специалиста. Адекватная и качественная обратная связь от преподавателя должна носить описательную природу: своего рода взаимодействие преподавателя и студента, направленное на анализ и решение проблемы в основных сферах обучения.

В настоящий момент в образовательной системе идет активное обсуждение различных подходов к оцениванию результатов обучения. Наблюдения показывают, что осуществить полный переход на устное оценивание пока невозможно, да и нецелесообразно, но нужно что-то предпринять, так как природного энтузиазма без балльного оценивания для эффективного освоения образовательной программы недостаточно. Следует заметить, что понятие «оценка» расширяет возможность отслеживать динамику развития личных достижений обучающегося, результаты оценивания которых могут быть переведены в пятибалльную отметку. При такой системе оценивания преподаватели встречаются с проблемой недостаточной объективности выставления отметки. ФГОС СПО направлен на развитие самостоятельного, исследовательского подхода к обучению. Именно поэтому современная система оценивания достижений обучающихся СПО требует всестороннего анализа и определенной корректировки, одним из направлений которой может стать более комплексный характер требований, предъявляемых к результатам обучения, а следовательно, и к процедурам оценивания. Наиболее перспективной в этом отношении нам видится диагностика сформированности умений, необходимых для выполнения проектно-исследовательской работы (выпускной), как наиболее ориентированной на требования ФГОС СПО к сформированности профессиональных компетенций. В рамках текущего контроля может осуществляться процесс оценивания отдельных компонентов данной деятельности. Именно такой подход к организации оценочных процедур в наибольшей степени ориентирует и обучающихся, и преподавателей на итоговый результат обучения в СПО.

#### Список источников

1. Амбросова Н. В. Технология критериального оценивания // Образовательный альманах. 2019. № 3 (17). С. 56–58.
2. Архив К. Д. Ушинского: в 4 т. / сост. и подгот. к печати В. Я. Струминский; Акад. пед. наук РСФСР, Ин-т теории и истории педагогики. М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1959–1962.

3. Добрякова М. Проект «Ключевые компетенции и новая грамотность: от деклараций к школьной реальности». Институт образования НИУ ВШЭ в составе международного консорциума (2 июля 2018 г.) [Электронный ресурс] // Институт образования НИУ ВШЭ. URL: <https://rosuchebnik.ru/upload/service/maria-dobryakova.pdf> (дата обращения: 09.01.2023).
4. Загоруйко Т. В., Диденко С. Ю. Понятие оценивания в образовании // Молодой ученый. 2018. № 45. С. 240–242.
5. Макеева Г. А. Демозкзамен как независимая оценка качества освоения образовательных программ / Г. А. Макеева, Н. А. Воробьева // Проблемы опережающей подготовки рабочих кадров на основе стандартов Worldskills: сб. материалов Межрегиональной науч.-практ. конф., Москва, 26–27 марта 2018 г. М.: А-Приор, 2018. С. 27–31.
6. Пинская М. А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие. М.: Логос, 2010. 264 с.
7. Пинская М. А., Улановская И. Е. Новые формы оценивания. Начальная школа. М.: Просвещение. 2016. 80 с.
8. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» [Электронный ресурс] // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/#1000> (дата обращения: 09.01.2023).
9. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования по специальности 44.02.02 Преподавание в начальных классах (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 27.10.2014 № 1353) [Электронный ресурс] // Гарант.ру. URL: <https://base.garant.ru/70809794/21a69d564a3ae054d908867940facd2e/> (дата обращения: 09.01.2023).
10. Цурган Г. Ю. Оценивание метапредметных умений обучающихся на уроке математики // Математическое образование в цифровом обществе: материалы XXXVIII Междунар. науч. семинара преподавателей математики и информатики ун-тов и пед. вузов (26–28 сентября 2019 г.). Самара: [б. и.], 2019. С. 106–108.
11. Шмигирилова И. Б. Оценивание в образовании: современные тенденции, проблемы и противоречия (обзор научных публикаций) / И. Б. Шмигирилова, А. С. Рванова, О. В. Григоренко // Образование и наука. 2021. Т. 23. № 6. С. 43–83.

## References

1. Ambrosova, N. V. (2019). Technology of criterion assessment. *Educational almanac*, 3(17), 56–58. (In Russ.).
2. *Archive of K. D. Ushinsky*. In 4 volumes. (1959–1962). Comp. and podgot. to the press V. Ya. Struminsky; Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR, Institute of Theory and History of Pedagogy. Moscow: Publishing House of the Academy of Pedagogical Sciences of the RSFSR. (In Russ.).
3. Dobryakova, M. (2018). Project «Key competencies and new literacy: from declarations to school reality». HSE Institute of Education as part of the international consortium (July 2, 2018). *HSE Institute of Education*. (In Russ.). Retrieved from <https://rosuchebnik.ru/upload/service/maria-dobryakova.pdf>
4. Zagoruiko, T. V., & Didenko, S. Yu. (2018). The concept of evaluation in education. *Young scientist*, 45, 240–242. (In Russ.).

5. Makeeva, G. A., & Vorobieva, N. A. (2018). Demo-exam as an independent assessment of the quality of mastering educational programs. *Problems of advanced training of workers based on Worldskills standards*. Collection of materials of the Interregional scientific and practical conference, Moscow, 26– March 27, 2018 (pp. 27–31). Moscow: A-Prior Limited Liability Company. (In Russ.).
6. Pinskaya, M. A. (2010). *Formative assessment: assessment in the classroom*. Studies. manual. Moscow: Logos. 264 p. (In Russ.).
7. Pinskaya, M. A., & Ulanovskaya, I. E. (2016). *New forms of assessment. Elementary school*. Moscow: Enlightenment. 80 p. (In Russ.).
8. Legislation of the Russian Federation. (2021). Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 287 dated May 31, 2021 «On approval of the Federal State educational standard of basic general education». *Garant.ru*. (In Russ.). Retrieved from <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/#1000>
9. Legislation of the Russian Federation. (2014). Federal State educational standard of secondary vocational education in the specialty 44.02.02 Teaching in primary classes (approved by Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 1353 dated October 27, 2014). *Garant.ru*. (In Russ.). Retrieved from <https://base.garant.ru/70809794/21a69d564a3ae054d908867940facd2e/>
10. Tsurgan, G. Yu. (2019). Assessment of meta-subject skills of students in a math lesson. *Mathematical education in a digital society*. Materials of the XXXVIII International Scientific Seminar of Teachers of Mathematics and Computer Science of universities and Pedagogical universities (September 26–28, 2019) (pp. 106–108). Samara. (In Russ.).
11. Shmigirilova, I. B., Rvanova, A. S., & Grigorenko, O. V. (2021). Evaluation in education: current trends, problems and contradictions (review of scientific publications). *Education and science*, 23, 6, 43–83. (In Russ.).