



УДК 377.3.091.26

DOI: 10.24412/2782-6597-2024-412-6-24

**Л. М. Табатадзе<sup>(1)</sup>, Е. Ю. Кривобородова<sup>(2)</sup>**

<sup>(1)</sup> кандидат педагогических наук,  
Московский техникум креативных индустрий  
им. Л. Б. Красина,  
Москва, Российская Федерация  
E-mail: tabatadzelm@edu.mos.ru

<sup>(2)</sup> доктор технических наук,  
Московский техникум креативных индустрий  
им. Л. Б. Красина,  
Москва, Российская Федерация  
E-mail: el.krivoborodova@mail.ru

## **Критериальные методы оценивания в системе среднего профессионального образования**

**Аннотация.** В целях опережающей подготовки квалифицированных кадров в системе среднего профессионального образования с учетом постоянно изменяющихся требований рынка труда необходимо использование современных методов как в процессе обучения, так и при оценивании знаний, умений и компетенций обучающихся. В статье приводится сравнительный анализ применения традиционных и критериальных методов оценки, что позволяет сделать вывод о необходимости широкого внедрения более эффективных оценочных процедур, которые способствуют не только повышению качества выполняемых учебных заданий и практико-ориентированных работ, но и формированию профессиональных качеств будущего специалиста.

**Цель статьи** — продемонстрировать, что критериальные методы оценивания являются инструментом настройки образовательного процесса системы среднего профессионального образования (СПО) на опережающую практико-ориентированную подготовку эффективных кадров, соответствующих актуальным требованиям рынка труда.

**Методология и методы:** анализ, сопоставление, обобщение.

**Научная новизна работы** заключается в установлении эффективного влияния критериальных методов оценивания всех видов учебных работ и внеучебной деятельности

обучающихся системы СПО на формирование универсальных, профессиональных компетенций и личностных характеристик будущих специалистов, способных адаптироваться к изменениям производственной среды и новым технологиям.

*Основными результатами исследования* является демонстрация преимуществ критериальных процедур оценки на всех этапах освоения рабочей программы в системе среднего профессионального образования. Их широкое применение образовательными организациями системы СПО на основе опыта Московского техникума креативных индустрий им. Л. Б. Красина позволит повысить успешность в подготовке квалифицированных кадров для экономики страны.

**Ключевые слова:** квалифицированные кадры; среднее профессиональное образование; критериальная система оценивания; рейтинг-план.

UDC 377.3.091.26

DOI: 10.24412/2782-6597-2024-412-6-24

L. M. Tabatadze<sup>(1)</sup>, E. Y. Krivoborodova<sup>(2)</sup>

<sup>(1)</sup> Candidate of Pedagogical Sciences,  
Moscow College of Creative Industries  
named after L. B. Krasin,  
Moscow, Russian Federation  
E-mail: tabatadzelm@edu.mos.ru

<sup>(2)</sup> Doctor of Technical Sciences,  
Moscow College of Creative Industries  
named after L. B. Krasin,  
Moscow, Russian Federation  
E-mail: el.krivoborodova@mail.ru

## Criteria-based assessment methods in the system of secondary vocational education

**Abstract.** In order to provide advanced training of qualified personnel in the system of secondary vocational education, taking into account the constantly changing requirements of the labor market, it is essential to use modern methods both in the learning process and in the assessment of students' knowledge, skills and competencies. The article provides a comparative analysis of traditional and criteria-based assessment methods leading to the conclusion that there is a need for the widespread implementation of more effective assessment procedures that contribute not only to improving the quality of educational assignments and practice-oriented work, but also to the development of professional qualities of the future specialist.

*The purpose of the article* is to show that criteria-based assessment methods are a tool for adjusting the educational process of the secondary vocational education system to advanced practice-oriented training of effective personnel that meet modern labor market requirements.

*Methods:* analysis, comparison, generalization.

*The scientific novelty of the work* lies in establishing the positive influence of criteria-based methods for assessing all types of academic work and extracurricular activities

of students in the secondary vocational education system on the formation of universal, professional competencies and personal characteristics of future specialists who are able to adapt to new technologies, changes in the production environment.

*The main results of the study* demonstrate the advantages of criteria-based assessment procedures at all stages of mastering the work program in the secondary vocational education system. Their wide application by other educational organizations in the secondary vocational education system, based on the experience of the Moscow College of Creative Industries named after L. B. Krasin, will increase the success in training of qualified and professionally for the country's economy.

**Keywords:** qualified personnel; secondary vocational education; criteria-based assessment system; rating plan; professional sustainability.

**В** настоящее время, учитывая экономические условия развития Российской Федерации, потребности общества и государства, в соответствии с федеральным проектом «Профессионалитет» осуществляется комплексная перезагрузка системы среднего профобразования для подготовки квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена по всем направлениям общественно полезной деятельности. Поскольку именно данное звено является самым массовым в подготовке практико-ориентированных специалистов, ему отводится ключевая роль в процессе модернизации и развитии экономики страны [4, с. 25].

Подходы к среднему профессиональному образованию (СПО), которое рассматривается исследователями как особый социальный институт, реализующий важные социально-экономические, личностно-профессиональные функции, и является основным драйвером производства [1, с. 51], укрепляются. Актуальная миссия системы СПО — это подготовка таких рабочих, служащих и специалистов среднего звена, которые не только обладают широким диапазоном актуальных жестких навыков, но и могут адаптироваться к актуальным запросам работодателей и разной конъюнктуре рынка труда. Для этого необходимы инструменты гибкой настройки образовательного процесса с учетом изменений требований рынка труда, что позволит обеспечить выпускникам возможность не только работы здесь и сейчас, но и долгосрочной самореализации в выбранной профессиональной сфере [8, с. 23].

Решающее значение для обеспечения качества «Образования имеет объективная и адекватная оценка знаний обучающихся. Закон «Об образовании в Российской Федерации» подчеркивает важность комплексного подхода к оцениванию, которое должно быть направлено на выявление уровня сформированности компетенций, что позволяет не только оценить текущие достижения студентов, но и определить направления для их дальнейшего развития, способствовать более полному формированию будущего специалиста.

## Недостатки традиционных процедур оценивания образовательных результатов

Однако в настоящее время в большей мере в процессе обучения применяются традиционные методы оценивания. Они часто носят субъективный характер и не всегда отражают истинные достижения студентов. Многие исследователи констатируют, что применяемая до сих пор пятибалльная система оценивания остро нуждается в совершенствовании.

В чистом виде оценивание по пятибалльной шкале имеет множество недостатков, основными из которых являются [2, с. 71–72]:

- необъективность оценки, что связано с отсутствием у преподавателя четких критериев оценивания;
- несоответствие самооценки обучающегося и оценки, выставленной преподавателем, что происходит вследствие необъективности;
- низкая дифференцирующая способность, ввиду того что пятибалльная система фактически является четырехбалльной, поскольку оценка в два балла уже считается неудовлетворительной;
- отсутствие учета весомости выставляемых оценок в зависимости от трудоемкости выполненных заданий: согласно принятой практике отметки за небольшие ответы по экспресс-опросу, за сложную контрольную работу и трудоемкое практическое задание отражаются одинаковым образом — одной цифрой;
- ограниченность шкалы сверху оценкой «отлично», что не позволяет адекватно оценить исключительные успехи обучающегося;
- отсутствие системы учета не только результата, но и приложенных усилий обучающегося;
- неполнота представления отметками учебных достижений учащегося, то есть динамику прогресса в освоении последующих и более сложных заданий.

Отсутствуют также абсолютно четкие правила вывода итоговых оценок. При подсчете среднего балла даже одна низкая оценка по конкретному заданию, исправленная впоследствии на более высокий результат, ведет к снижению итоговой оценки.

## Поиск эффективных оценочных процедур

На страницах журнала Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) специалистами системы образования освещаются различные научно-методические подходы и поиск эффективных оценочных процедур [6, с. 5]. Многие исследователи обращаются к дробным, критериальным и балльно-рейтинговым процедурам оценки, которые являются более объективными, прозрачными и доступными для всех участников образовательного процесса. Так,

дробные оценки имеют место в США и Европе, в частности в Германии, что обеспечивает большую дифференциацию в оценивании учебных результатов [7, с. 6–7]. Опыт применения критериальной системы оценивания зарекомендовал себя в международной практике обучения, в вузах Российской Федерации, при проведении различного рода конкурсов и конференций, а также в некоторых колледжах системы СПО.

В критериальном оценивании используются разнообразные подходы, которые помогают улучшить качество образования в целом. В вузах при переходе на компетентностную модель подготовки специалистов введена балльно-рейтинговая система оценивания образовательных результатов, которая позволяет оценивать результаты обучения студентов в ходе текущего, рубежного контроля освоения учебных модулей и итогового контроля (промежуточной аттестации) освоения дисциплины, а также способствует организации планомерной самостоятельной работы студентов за счет формирования положительной мотивации достижения гарантированного успеха [10, с. 24]. Оценивание осуществляется в виде баллов, которые дифференцированно начисляются за различные виды деятельности по принятым критериям на лекциях, семинарах, практических занятиях, контрольных работах, самостоятельных работах и т. п.

Анализ применения балльно-рейтинговой системы в различных вузах показал, что в каждом вузе используются свои методики определения количества баллов за различные виды работ, но при этом применяются схожие подходы к определению итоговой оценки в зависимости от количества баллов, набранных студентами в течение семестра [3, с. 99]. Чаще всего используют стобалльную шкалу оценивания по рейтинг-плану и критерии перевода баллов в пятибалльную шкалу для формирования итоговой оценки.

Понятность и измеримость сформированных критериев позволяет более точно и справедливо оценивать образовательные результаты обучения и достижений обучающихся. Критерии должны разрабатываться экспертами в соответствующей области, учитывать специфику оценивания различных видов учебных работ в соответствии с учебным планом, основной образовательной программой, рабочими программами учебных дисциплин и календарно-тематическими планами, такими как: учебные задания, лабораторно-практические работы, курсовые проекты, виды государственной итоговой аттестации (ГИА): демонстрационный экзамен (ДЭ), выпускная квалификационная работа (ВКР), а также конкурсные работы, защита портфолио и др.

При правильном формировании критериев и их значимости критериальная система оценки может значительно повысить качество образования, делая его более структурированным и ориентированным на результат.

Критериальные методы введены и при оценке результатов демонстрационных экзаменов в рамках ГИА. Процедура оценивания демонстрационного экзамена осуществляется членами экспертной группы по стобалльной

системе в соответствии с требованиями, изложенными в комплекте оценочных документов (КОД) и оценочных материалов (ОМ), с учетом специфики вида профессиональной деятельности.

### ***Балльно-рейтинговая система оценивания учебных дисциплин***

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»<sup>1</sup> предоставляет право образовательной организации самостоятельно определять систему оценивания. В Московском техникуме креативных индустрий им. Л. Б. Красина имеется положительный опыт использования критериальных методов при оценивании образовательных результатов по программам учебных дисциплин, ВКР в рамках ГИА, а также при проведении ежегодной научно-практической конференции студентов.

В техникуме до 2023/24 учебного года обучались студенты по следующим специальностям:

- «Издательское дело» (ФГОС СПО 42.02.02);
- «Дизайн (по отраслям)» (ФГОС СПО 54.02.01);
- «Полиграфическое производство» (ФГОС СПО 29.02.06);
- «Производство изделий из бумаги и картона» (ФГОС СПО 29.02.07).

По каждому учебному курсу преподаватели общеобразовательных и специальных дисциплин, кроме рабочей программы, в учебно-методическом комплексе в соответствии с календарно-тематическим планом разрабатывают рейтинг-план.

Рейтинг-план содержит два уровня: общие позиции, применяемые при оценивании различных видов заданий (см. табл. 1), и порядок начисления баллов по изучаемым темам учебной дисциплины (см. табл. 2).

В таблице 1 представлен уровень рейтинг-плана для студентов специальности «Дизайн (по отраслям)» выпускного курса по дисциплине «Основы управления качеством» с *общей информацией*: название преподаваемой дисциплины, Ф. И. О. преподавателя, номер учебной группы, номер семестра, количество аудиторных часов и часов самостоятельной работы, форма промежуточной аттестации; а также *общие правила начисления и снижения баллов*, по которым отдельно в фонде оценочных средств прописаны конкретные прозрачные критерии оценивания всех видов учебных заданий и контрольно-проверочных работ для формирования итоговой оценки по дисциплине в рамках промежуточной аттестации (зачета / дифференцированного зачета / экзамена).

В таблице 2 дан *пример конкретного состава видов занятий и заданий* по данной учебной дисциплине: названия изучаемых тем в пределах курса; виды и специфика проводимых занятий: лекция, комбинированная лекция, комбинированное занятие, деловая игра, практическое занятие, практическая работа, самостоятельная работа, экспресс-опрос, контрольная работа и т. п.

<sup>1</sup> URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/?ysclid=m3wr31tm3k358566025](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/?ysclid=m3wr31tm3k358566025)

Таблица 1

**Общие позиции рейтинг-плана оценивания  
по дисциплине «Основы управления качеством»**

Дисциплина	МДК 03.03 «Основы управления качеством»
Преподаватель	.....
Группа	43Д3-20
Семестр	2-й семестр 2023/24 учебного года
Форма ПА	Зачет (дифференцированный)
Число часов аудиторных	48
Число часов самостоятельной работы	24

№	Компоненты оценивания	Общие правила оценивания	Минимальное кол-во баллов	Максимальное кол-во баллов
1	Баллы ставятся	• За посещение уроков «Разговоры о важном»	10 за 100 % 8 за 75 % 6 за 50 % 4 за 30 %	2 за 15 % и ниже
		• очное посещение занятий в соответствии с установленным расписанием (или дистанционных, если они предусмотрены расписанием): за каждое занятие по данной дисциплине	0	1
		• активную работу на каждом занятии, включенность в обсуждение, ответы на вопросы преподавателя	0	1
		• выполнение каждой практической работы (ПР) в течение 14 дней после завершения на занятии	6	10
		• выполнение каждого задания по самостоятельной работе (СР) в течение 14 дней после выдачи	6	10
		• результаты каждой контрольной работы (КР) по темам (возможно, в виде кроссвордов, опросов и т. п.)	6	10
		• каждое выступление на занятии с презентацией (возможно, с реферативным сообщением)	6	10
2	Баллы снижаются	• За неполный объем выполненных заданий по ПР, СР, КР	1	4
		• недостаточный уровень качества выполнения заданий по предъявляемым требованиям	1	4

№	Компоненты оценивания	Общие правила оценивания	Минимальное кол-во баллов	Максимальное кол-во баллов
3	Баллы снимаются	<ul style="list-style-type: none"> <li>За невыполнение домашних заданий к установленному сроку (незнание теоретического материала); баллы вычитаются из общей суммы баллов по дисциплине</li> </ul>	0	1
		<ul style="list-style-type: none"> <li>отсутствие ранее выданных текстовых заданий к практическим работам, неподготовленность к предстоящей работе (отсутствие необходимых инструментальных средств типа карандаша, ручки, линейки, которые необходимы для выполнения работы)</li> </ul>	0	1
4	Обязательные требования	<ul style="list-style-type: none"> <li>Должна быть выполнена хотя бы одна практическая работа по каждой из тем (1–3) и хотя бы одна самостоятельная работа из трех, включенных в план, и пройден итоговый контрольный опрос</li> </ul>		

Таблица 2

**Общая форма рейтинг-плана  
по дисциплине «Основы управления качеством»**

№	Темы дисциплины			Минимальное кол-во баллов	Максимальное кол-во баллов
	Номер и вид занятия	Вид задания	Вид отчетности		
1	Тема 1. Качество как комплексная характеристика промышленной продукции			30	57
2	Занятие 1. Лекция Проверка входных знаний по дисциплине	Решение кроссворда по определению основных понятий дисциплины «Основы стандартизации, сертификации, метрологии»	Результат решения кроссворда	6	10
			За очное присутствие	0	1
3	Занятие 2. Комбинированная лекция Качество как комплексная характеристика промышленной продукции	Усвоение нового материала на основе лекции	Ответы на вопросы преподавателя при обсуждении материала лекции	0	1
			За очное присутствие	0	1



№	Темы дисциплины			Минимальное кол-во баллов	Максимальное кол-во баллов
	Номер и вид занятия	Вид задания	Вид отчетности		
4	Занятие 3. ПР1 Изучение структурной системы потребительских показателей качества (ПК) промышленной продукции. Понятие комплексных и единичных ПК	Выполнение ПР 1. Разработка системы потребительских показателей качества дизайнерского продукта в соответствии с темой ВКР на основе представленной схемы ПК для дизайнерской продукции	Выполнение ПР 1 и представление отчета (текстовый вариант или электронный вариант) в соответствии с выданным заданием.  За очное присутствие	6  0	10  1
5	Выдача СР 1 Разработка дизайнерской схемы показателей качества к основному предмету проектирования по теме ВКР	—	Представление графической схемы в виде слайда презентации (текстовый вариант или электронный вариант). Презентация, выступление на занятии	6  6	10  10
6	.....	.....	.....	.....	.....
7	Тема 2. Количественная оценка показателей качества полиграфической продукции			21	42
8	.....	.....	.....	.....	.....
9	Тема 3. Гармоничные пропорции в дизайне. Изучение систем пропорционирования			15	32
10	.....	.....	.....	.....	.....
11	Тема 4. Характеристика систем менеджмента качества			21	56
12	.....	.....	.....	.....	.....
13	Занятие 24	Зачет	Итоговый письменный опрос. За очное присутствие	6  0	10  1
14	Всего максимально				208
15	Отлично				100–208
16	Хорошо				76–99
17	Удовлетворительно				50–75

Максимально возможное число баллов = (Тема 1 + Тема 2 + Тема 3 + Тема 4)\* + (итоговая КР) + (за посещение уроков о важном) = 57 + 42 + 32 + 56 + 11 + 10 = 208 (баллов).

Примечание: \* — включены баллы за посещение каждого очного занятия и за выполнение добровольных заданий.

По каждому из видов занятий:

– прописаны специфические аспекты его проведения: допустимая форма участия (очная и/или дистанционная/заочная); формат представления результатов (очное выступление на занятии и/или онлайн-отчет); формат проведения

контрольных опросов (очное присутствие на занятии и/или онлайн-ответы); сроки сдачи каждого вида заданий; максимальное и минимальное количество баллов по каждому виду задания; поощрительные виды заданий, выполняемые по желанию студента по изучаемым темам;

– предусмотрены дополнительные баллы, мотивирующие студентов посещать критически важные занятия («Разговоры о важном», которые помогают формировать социально значимую роль профессионального воспитания обучающихся);

– определены правила выставления итоговой оценки: соответствие общего количества набранных баллов пятибалльной оценочной шкале. Приводится расчет максимально возможного количества баллов в соответствии с изучаемыми темами, учебными заданиями, возможными инициативами со стороны студентов.

Опыт использования рейтинг-планов в Московском техникуме креативных индустрий имени Л. Б. Красина позволяет сделать следующие выводы. Студентам в начале курса понятен объем учебных заданий и система их оценивания: четкие критерии для начисления баллов по каждому виду заданий, что делает процесс оценивания более прозрачным и объективным. Это позволяет планировать индивидуальные образовательные результаты и выстраивать индивидуальную траекторию обучения, что способствует развитию навыков самоорганизации и ответственности. Поскольку итоговая оценка выстраивает студентов по рейтингу в зависимости от набранных баллов, создается конкурентная среда, в которой каждый стремится занять более высокое место в рейтинге и быть в нем лидером.

Рейтинг-план позволяет гибко учитывать и оценивать различные формы активности и достижения студентов. Каждый вид деятельности: участие в обсуждении материала лекции, дискуссиях по изучаемой теме; выполнение дополнительных заданий (разработка кроссворда по новым понятиям дисциплины, выступление с рефератом, подготовка презентации по изученному материалу, выполнение задания в большем объеме и т. п.); досрочная сдача результатов и т. д. — оценивается дополнительными баллами, в том числе и очное присутствие на занятиях, что способствует мотивации обучающихся активно участвовать в учебном процессе.

Таким образом, балльно-рейтинговая система по учебным дисциплинам в совокупности с критериальной оценкой конкретных видов заданий позволяет повысить самостоятельность студентов в планировании учебной деятельности и способствует своевременному прохождению промежуточной аттестации, вследствие чего остается значительно меньший процент задолженностей по изучаемым дисциплинам.

### Критериальная оценка выпускных квалификационных работ

В Московском техникуме креативных индустрий имени Л. Б. Красина начиная с 2016/17 учебного года введен системный подход для выполнения ВКР. Все ВКР носят проектный характер с элементами исследования и анализа и выполняются по запросам работодателей сферы креативных индустрий, московской системы образования либо социальных учреждений [9, с. 82].

В пределах последнего года обучения выпускники выполняют профессиональную разработку в направлении изучаемой специальности или на стыке направлений обучения. Учитывая перечень специальностей, по которым обучаются студенты в техникуме, основными заказчиками на решение задач в рамках ВКР являются:

– по специальности «Издательское дело»: издательства «Просвещение», «Красная звезда», «ЭКСМО», «АСТ», «Аквилегия М», «Бомбора», «Абрикобукс», «Целлюлоза», Учебно-методический центр ЖДТ и др.;

– по специальностям «Печатное дело», «Производство изделий из бумаги и картона»: полиграфические предприятия «Профком», «Пушкинская площадь», «Дельта Принт Т», «ИСРАТЭК», «Хатбер-М», «АртСервисдизайн», типография Большого театра России, рекламно-производственная компания «АлексПринт», «Мой особый центр “Семь-Я”», Институт востоковедения РАН и др.;

– по специальности «Дизайн (по отраслям)»: Институт востоковедения РАН, Музей С. Есенина, федеральный проект госпитальных школ России «УчимЗнаем», «Мой особый центр “Семь-Я”», школы Москвы № 1375, 499, 643, 508, Дворец детского творчества «Воробьевы горы», школа «Перспектива», развивающий центр «Вдохновение», центр поддержки и развития социальных проектов «Контуры возможностей», а также издательства «Просвещение», «ЭКСМО», «АСТ», «Целлюлоза» и др.

Для формирования запросов в техникуме проводятся круглые столы преподавателей — руководителей ВКР с работодателями, выездные встречи на предприятиях и в заинтересованных организациях; регулярно организуются экскурсии учащихся на производственные предприятия; приглашаются руководители и сотрудники кадровой службы различных организаций сферы креативных индустрий для встречи с выпускниками техникума.

На основе запросов происходит формирование практико-ориентированных тем ВКР с заключением договора, результатом которой должна быть проектная/исследовательская разработка с прикладным результатом, готовым для внедрения, и передачей его заказчику по акту передачи.

Работа над подготовкой ВКР в техникуме осуществляется системно в течение всего выпускного учебного года (рис. 1).

Для студентов проводятся обучающие лекции по подготовке ВКР, на которых освещаются вопросы: структура выпускной квалификационной работы,



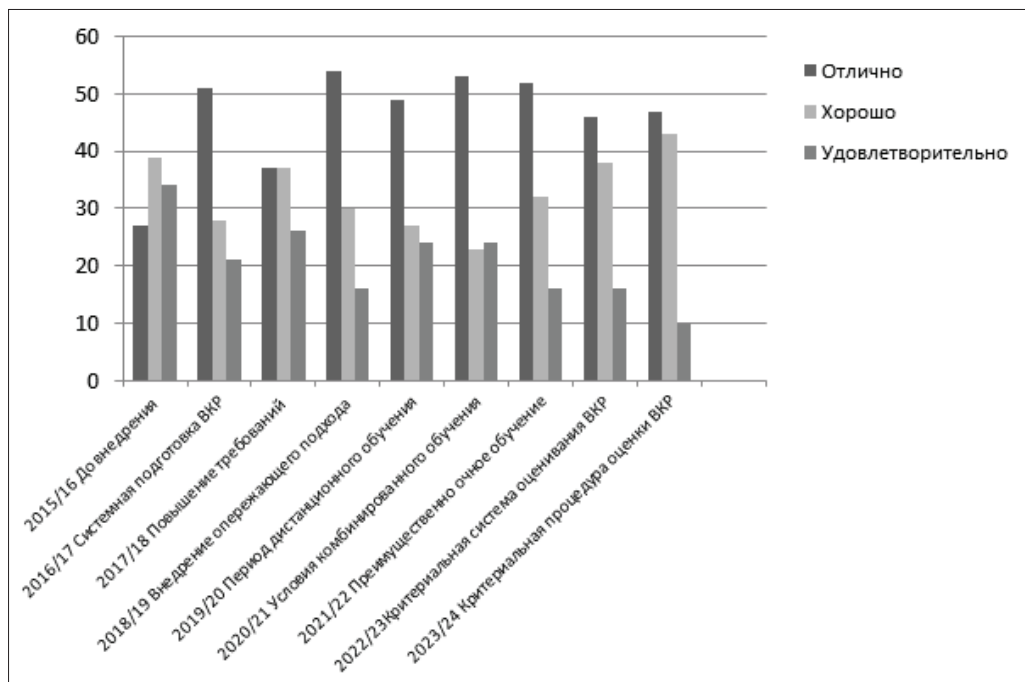
Рис. 1. Пример дорожной карты процесса подготовки ВКР в 2023/24 учебном году

наличие ее обязательных позиций; требования к аналитической и практической компонентам работы, стилю написания; правила оформления текста, графической части и источников; регламент защиты; подготовка доклада, представление презентации. Создана информационная среда с презентациями, записями лекций на портале техникума, в обучающей среде дистанционного обучения moodle.ru. Специально для выпускников написано учебное пособие «Подготовка и защита выпускных квалификационных работ», в котором представлены основные требования по всем этапам подготовки ВКР [5, с. 3–8] и большое количество реализованных практических разработок, выполненных студентами техникума в рамках ВКР по заказам сторонних организаций.

Главными контрольными этапами для выпускников являются: защита темы ВКР, первичные слушания и предзащита. В апреле до предзащиты у студентов имеется возможность доложить основные результаты выполнения ВКР на молодежной научно-практической конференции, экспертами которой являются работодатели и представители профессиональной сферы, и тем самым получить апробацию своих разработок.

Такой системный подход к подготовке и выполнению ВКР (см. рис. 2) способствовал положительной динамике оценок выпускников, количество которых с 2016/17 учебного года варьировалось от 170 до 230 чел.

Стоит обратить особое внимание на новую критериальную систему оценивания ВКР, которая была введена в техникуме в 2022/23 учебном году. В связи с пожеланиями работодателей о необходимости формирования таких качеств выпускников, как ответственность за результат, своевременность выполнения рабочих заданий, способность адаптации к изменяющимся условиям профессиональной среды, коммуникативные навыки (умение общаться с руководством, коллегами и заказчиками), критическое мышление, проявление



**Рис. 2.** Изменение структуры оценок по итогам защит ВКР за период с 2016/17 по 2023/24 учебный год с применением системной подготовки

стремления к овладению полипрофессиональными навыками и др., администрацией техникума принято решение о создании прозрачной системы оценивания ВКР и процесса ее подготовки студентами, которая включает в себя критерии, позволяющие контролировать вышеперечисленные требования работодателей в процессе последовательной, ритмичной работы над задачами ВКР и являются принципиально важными для своевременного получения практически значимого результата.

Совокупность критериев включает в себя три блока, в каждом блоке представлено по три комплексных критерия, имеющих определенную весомость, определяющих их значимость в общей структуре (см. коэффициент значимости в таблице 3 в долях от 1, отражающей 100 %).

**Блок 1. Оценивание процесса работы над задачами ВКР (45 %).** Выполнение ВКР является завершающим этапом освоения основной образовательной программы по обучаемой специальности, когда студенты при решении реальной профессиональной задачи должны применить владение общепрофессиональными и профессиональными компетенциями, а также проявить навыки самостоятельной работы, поэтому данный блок предусматривает: средний балл по специальным дисциплинам (30 %, или 0,3). С учетом пожеланий представителей профессиональной сферы о своевременности выполнения рабочих задач и заданий оценивается своевременность выполнения задач ВКР согласно календарному графику.

Таблица 3

## Критерии оценки ВКР для специальности «Дизайн (по отраслям)»

№	Критерий	Оценка (по 5-балльной шкале)	Коэффи- циент значимости	Перевод в доли от 5-балльной оценки	Источник оценки	Весомость блока
1	Средний балл по специальным дисциплинам	5	0,3	1,5	Учебная часть	45 % Оценивается до защиты ВКР
2	Соблюдение графика выполнения ВКР	5	0,1	0,5	Руководители ВКР (отзыв)	
3	Участие в конференции техникума	5	0,05	0,25	Руководители ВКР (отзыв)	
4	Нормоконтроль	5	0,1	0,5	Члены ГЭК	35 % Оценка непосредственно ВКР
5	Содержание ВКР	5	0,1	0,5	Члены ГЭК	
6	Практический результат	5	0,15	0,75	Члены ГЭК, руководители ВКР	
7	Доклад	5	0,07	0,35	Члены ГЭК	20 % Защита ВКР
8	Презентация	5	0,08	0,4	Члены ГЭК	
9	Ответы на вопросы	5	0,05	0,25	Члены ГЭК	
Итого		–	$\Sigma = 1$	$\Sigma = 5$	–	$\Sigma = 100 \%$

В оценочную шкалу переводятся позиции специально разработанной формы отзыва руководителя ВКР, в которой отражается своевременность и результативность этапов работы выпускника в процессе выполнения ВКР (10 %), в том числе и отчетность на контрольных этапах (см. рис. 1).

Важное значение имеет апробация результатов ВКР, поэтому в число критериев входит участие выпускников в молодежной научно-практической конференции (5 %), которая ежегодно проводится в техникуме с приглашением в качестве экспертов представителей профессиональной сферы из числа партнеров техникума и работодателей. По результатам представления своих разработок ряд выпускников получает коммерческие предложения.

**Блок 2. Оценивание содержательной части ВКР** (включающей в себя процесс создания заданного продукта, соблюдение требований к его описанию), *практического результата и его значимости* осуществляется членами государственной экзаменационной комиссии и рецензентом (ГЭК) и составляет 35 %. Описание содержательной части ВКР (то есть диплома) с использованием научного/академического стиля изложения, а также правильное

его оформление (согласно рекомендуемым ГОСТ) составляет 10 %, или 0,1. С бурным развитием генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) имеется опасность излишнего использования его возможностей при написании теоретической части ВКР, поэтому неперенным условием подготовки текста является отсутствие плагиата.

Приоритетное значение имеет практически значимый результат работы (15 %), который готов к реализации и может быть передан заказчику для внедрения в соответствии с заключенным договором по акту передачи. Учет большого числа требований, сформулированных в техническом задании заказчика для решения конкретной профессиональной задачи, а также специфических условий конкретного производства делает невозможным использование ГИИ для создания конечного варианта практической разработки без значительного участия в процессе ее создания самого выпускника.

Каждый крупный критерий в представленной системе оценивания имеет свои индикаторы, известные как студентам, их руководителям, так и членам ГЭК. Например, оценивание практической части ВКР для студентов специальности «Дизайн (по отраслям)» включает в себя:

- *эстетические показатели:*
  - оригинальность идеи, творческая самобытность, художественная выразительность;
  - целостность композиционного решения проекта: гармония восприятия типографики, цветового решения;
- *технические показатели:*
  - точное соответствие техническому заданию (ТЗ), целевой аудитории, соответствие разработки базовому объему ВКР;
  - функциональность, с учетом эргономических, экономических показателей, учет нормативно-технической документации (НТД);
  - грамотность разработки оригинал-макетов, завершенность, готовность к реализации (по представленным элементам дизайн-продукции).

**Блок 3. Выступление студента на защите ВКР** имеет вес 20 %. В этой сумме 7 % отводится на оценку доклада, 8 % — презентации и только 5 % — ответам на вопросы членов государственной экзаменационной комиссии, так как учитываются психологические аспекты волнения выпускников. Для преодоления психологического барьера перед публичными выступлениями студентов три раза на контрольных этапах заслушивают члены внутренних экзаменационных комиссий (см. дорожную карту подготовки ВКР на рисунке 1).

С критериями оценивания проектно-исследовательских разработок студенты знакомятся и в процессе участия в молодежной научно-практической конференции техникума «Пространство открытых идей и креативных решений», которые разработаны дифференцированно: для написания статьи (заочное участие в первом этапе конференции) и для выступления с докладом (очное участие во втором этапе). В таблице 4 представлены критерии оценивания

докладов участников экспертами конференции. Весомость оценочных показателей за каждую позицию выражена величиной максимально возможного балла.

Таблица 4

Критерии оценивания выступлений участника \_\_\_\_\_ Ф. И. О. \_\_\_\_\_

№ п/п	Критерии оценивания	Максимальная оценка	Оценки экспертов						
			1	2	3	4	5	6	7
1	<b>Актуальность исследования/разработки</b>								
1.1	Важность рассматриваемой темы в целом (обозначена проблема), присутствует цель	4,0							
1.2	Своевременность решения проблемы (задачи), <i>выполнение исследования/разработки по заказу</i>	5,0							
2	<b>Новизна идей и подходов</b>								
2.1	Присутствует новизна идеи, имеется новый взгляд на проблему	5,0							
2.2	Отражается в докладе, какими методами решались задачи	3,0							
3	<b>Структурная целостность исследования/разработки, прикладное значение</b>								
3.1	Соблюдение структурного построения доклада: изложение актуальности, цели; подходов к решению практической части; освещение путей получения результатов (не менее 60 % от всего объема) и заключения	5,0							
3.2	Наличие <i>собственнолично проведенных глубокого анализа/исследований/разработок, имеющих прикладное значение</i>	5,0							
3.3	Степень завершенности разработок: практической (возможно, и теоретической) значимости	5,0							
4	<b>Соблюдение требований к оформлению презентации</b>								
4.1	Гармоничность дизайна (цветового решения, композиционного решения слайдов, используемых шрифтов)	5,0							
4.2	Эргономичность (четкость предоставления информации), <i>отсутствие избыточного текста, ошибок, опечаток</i>	5,0							
4.3	Использование инфографики, рисунков, данных, демонстрирующих ход исследований/разработок и отражающих результаты	3,0							



№ п/п	Критерии оценивания	Максимальная оценка	Оценки экспертов						
			1	2	3	4	5	6	7
5	<b>Научность доклада</b>								
5.1	Использование профессионального языка предметной области. Отсутствие изложения от первого и второго лица, риторики, рассуждений, речевых ошибок	4,0							
5.2	Аргументированные ответы на вопросы с применением профессиональной терминологии	3,0							
Итого, суммарный балл		52							

Таким образом, использование критериальных методов оценивания различных видов заданий, выполняемых в рамках освоения программ учебных дисциплин системы СПО, на этапе защит выпускных квалификационных работ и в мероприятиях внеучебной деятельности студентов демонстрирует безусловное их преимущество вследствие повышения активности самих студентов в формировании итоговых оценок. Четкие критерии оценивания выполняемых учебных и практических видов работ способствуют:

- прозрачности и объективности выставляемых оценок для всех участников образовательного процесса;
- фиксации не только результатов работы, но и прогресса в прилагаемых усилиях к его достижению;
- формированию индивидуальных образовательных траекторий с достижением прогнозируемых результатов;
- повышению мотивации студентов к систематической и ритмичной аудиторной и самостоятельной работе;
- стимулированию к самостоятельному поиску материалов, научно-исследовательской и проектной деятельности;
- достижению законченных практико-ориентированных результатов работ, выполняемых в точном соответствии с требованиями показателей качества в учебном или техническом задании;
- повышению ответственности за практическую реализацию разрабатываемого или производимого итогового продукта;
- развитию самостоятельности мышления, способностей к самооценке как к средству самоконтроля и саморазвития;
- стремлению к лидерству в достижении наивысших позиций в рейтинге студентов.

Именно поэтому в техникуме наблюдается тенденция повышения количества трудоустроенных выпускников по выбранной специальности; более активного участия экспертов профессиональной сферы в научно-практической конференции, где они знакомятся с результатами разнообразных креативных

и практических разработок студентов; большего числа запросов на решение реальных профессиональных задач, реализуемых в ВКР, а также благодарственных писем за их решение.

Опыт применения критериальных процедур оценки Московским техникумом креативных индустрий им. Л. Б. Красина служит примером более широкого их применения в системе СПО в целях формирования универсальных, профессиональных, междисциплинарных и метапрофессиональных компетенций будущих специалистов, которые в большей мере соответствуют запросам рынка труда и могут адаптироваться и стабильно работать по выбранной специальности в условиях изменяющейся профессиональной среды, несмотря на существенное влияние факторов технологического прогресса.

### Список источников

1. Баканова И. Г., Капустина Л. В. Вызовы современной системе среднего профессионального образования и пути их решения [Электронный ресурс] // Концепт. 2022. № 4 (апрель). С. 50–64. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyzovy-sovremennoy-sisteme-srednego-professionalnogo-obrazovaniya-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 19.10.2024).
2. Воронов В. В. Недостатки пятибалльной системы оценивания. Современная система оценивания в средней школе [Электронный ресурс] // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 2. С. 71–74. URL: [https://vestnik.yspu.org/releases/2010\\_2bg/19.pdf](https://vestnik.yspu.org/releases/2010_2bg/19.pdf) (дата обращения: 19.10.2024).
3. Зайцева Н. А. Балльно-рейтинговая система: особенности и практика применения [Электронный ресурс] // Современные проблемы сервиса и туризма. 2011. № 4. С. 98–105. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-osobennosti-i-praktika-primeneniya/viewer> (дата обращения: 19.10.2024).
4. Зейналова И. Д. Среднее профессиональное образование на современном этапе [Электронный ресурс] // Вестник социально-педагогического института. 2014. № 4 (12). С. 24–27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/srednee-professionalnoe-obrazovanie-na-sovremennom-etape/viewer> (дата обращения: 19.10.2024).
5. Кривобородова Е. Ю., Табатадзе Л. М. Подготовка и защита выпускных квалификационных работ: учеб. пособие. М.: КноРус, 2024. 184 с.
6. Решетникова О. А. Основные направления научно-методической деятельности Федерального института педагогических измерений [Электронный ресурс] // Педагогические измерения. 2016. № 1. С. 5–8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-nauchno-metodicheskoy-deyatelnosti-federalnogo-instituta-pedagogicheskikh-izmereniy/viewer> (дата обращения: 19.10.2024).
7. Соболев С. К. Рейтинговая система оценки знаний: общие принципы и выбор параметров [Электронный ресурс] // Инженерный журнал: наука и инновации. 2014. Вып. 1. С. 1–14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/reytingovaya-sistema-otsenki-znaniy-obschie-printsipy-i-vybor-parametrov> (дата обращения: 19.10.2024).
8. Табатадзе Л. М. Проблемы подготовки кадров в условиях неопределенности на примере Московского техникума креативных индустрий имени Л. Б. Красина // Вестник МГПУ. Серия: Современный колледж. 2024. № 1 (9). С. 19–33.
9. Табатадзе Л. М., Кривобородова Е. Ю. Опережающий подход в организации подготовки обучающихся к Государственной итоговой аттестации [Электронный

ресурс] // Вестник МГПУ. Серия: Педагогика и психология. 2019. № 1 (47). С. 75–87. URL: <https://pedpsyjournal.mgpu.ru/wp-content/uploads/2019/04/1658.pdf> (дата обращения: 19.10.2024).

10. Шехонин А. А., Тарлыков В. А. Балльно-рейтинговая система оценивания результатов обучения [Электронный ресурс] // Высшее образование в России. 2011. № 6. С. 22–29. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/balлно-reytingovaya-sistema-otsenivaniya-rezultatov-obucheniya/viewer> (дата обращения: 19.10.2024).

## References

1. Bakanova, I. G., & Kapustina, L. V. (2022). Challenges to the modern system of secondary vocational education and ways to solve them. *Concept*, 4 (April), 50–64. (In Russ.). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/vyzovy-sovremennoy-sisteme-srednego-professionalnogo-obrazovaniya-i-puti-ih-resheniya>

2. Voronov, V. V. (2010). Disadvantages of the five-point assessment system. Modern assessment system in secondary school. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2, 71–74. (In Russ.). Retrieved from [https://vestnik.yspu.org/releases/2010\\_2bg/19.pdf](https://vestnik.yspu.org/releases/2010_2bg/19.pdf)

3. Zaitseva, N. A. (2011). Point-rating system: features and application practice. *Modern problems of service and tourism*, 4, 98–105. (In Russ.). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/balлно-reytingovaya-sistema-osobnosti-i-praktika-primeneniya/viewer>

4. Zeynalova, I. D. (2014). Secondary vocational education at the present stage. *Bulletin of the Socio-pedagogical institute*, 4(12), 24–27. (In Russ.). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/srednee-professionalnoe-obrazovanie-na-sovremennom-etape/viewer>

5. Krivoborodova, E. Yu., & Tabatadze, L. M. *Preparation and defense of final qualification works: a tutorial*. Moscow: KnoRus. 184 p. (In Russ.).

6. Reshetnikova, O. A. (2016). Main directions of scientific and methodological activities of the Federal Institute of Pedagogical Measurements. *Pedagogical measurements*, 1, 5–8. (In Russ.). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-nauchno-metodicheskoy-deyatelnosti-federalnogo-instituta-pedagogicheskikh-izmereniy/viewer>

7. Sobolev, S. K. (2014). Rating system for knowledge assessment: general principles and choice of parameters. *Engineering journal: science and innovation, issue 1*, 1–14. (In Russ.). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/reytingovaya-sistema-otsenki-znaniy-obschie-printsipy-i-vybor-parametrov>

8. Tabatadze, L. M. (2024). Problems of training personnel in conditions of uncertainty on the example of the Moscow College of Creative Industries named after L. B. Krasin. *MCU Journal of Modern College*, 1(9), 19–33. (In Russ.).

9. Tabatadze, L. M., & Krivoborodova, E. Yu. (2019). An advanced approach to organizing the preparation of students for the State Final Certification. *MCU Journal of Pedagogy and Psychology*, 1(47), 75–87. (In Russ.). Retrieved from <https://pedpsyjournal.mgpu.ru/wp-content/uploads/2019/04/1658.pdf>

10. Shekhonin, A. A., & Tarlykov, V. A. (2011). Point-rating system for assessing learning outcomes. *Higher education in Russia*, 6, 22–29. (In Russ.). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/balлно-reytingovaya-sistema-otsenivaniya-rezultatov-obucheniya/viewer>